논문 심사결과 통보서

논문제목 : 소통의 리더십: 리더십과 의사소통이 공공봉사동기에 미치는 영향

심사결과 (해당되는 곳에 O표를 하여 주십시오)

게재 가 ( ) 수정후게재 ( O ) 게재 불가 ( )

심사평

1. 문제제기의 타당성 (연구문제의 정확한 기술, 독자의 관심유발 등)

논문에서 제기하고 있는 것처럼 공공부분의 리더십이 공공봉사동기를 어떻게 향상시킬 수 있는지에 대한 연구는 아직 부족하고 이 논문은 이러한 점들을 적절하게 지적하고 있습니다.

2. 연구의 독창성(주제의 참신성, 기존연구와의 차별화 등)

논문이 지적하고 있는 것처럼 공공봉사동기에 대한 연구들은 기존 연구에서 다루어져 왔지만 일반적으로 공공봉사동기에 대한 연구들은 이 내적 동기가 공무원의 직무 성과, 직무몰입도, 혹은 조직의 효율성에 어떠한 영향을 미치는 지를 주로 분석했습니다. 본 연구처럼 공공봉사동기를 종속변수로 분석하는 논문은 많지 않았으며 특히 다른 유형의 리더십이 공공봉사동기에 어떠한 영향을 미치는 지를 분석하는 경우는 없었다는 점에서 기존 연구와는 분명한 차별성이 있다고 판단합니다.

3. 논술구조의 논리성(논리적 일관성, 분석방법의 적절성 등)

논문이 전반적으로 일관성을 갖고 작성되어 있다고 판단합니다. 다만, 아래의 부분들을 논문 게재 전 수정하고 추가하는 것을 권고합니다.

* 서론 부분에서 공공봉사동기가 무엇인지에 대해서 보다 구체적인 설명이 필요하다고 생각합니다. 공공봉사동기가 본 논문에서의 종속변수이기 때문에 이후 2장에서 구체적으로 이를 설명하더라도 내적동기요인으로 구분될 수 있는 동기는 지나치게 다양하다는 점에서 이를 단순히 내적동기요인이라고만 설명하는 것으로는 부족하다고 생각합니다 (p.2).
* Page 5에서 “본 연구는 목표지향적 리더십이 공공봉사동기라는 심리적 동기를 야기할 것이라고 기대한다.” (p.5)고 서술하고 있습니다. 하지만 왜 목표지향적 리더십이 관계지향적 리더십에 비해서 공공봉사동기를 야기할 수 있는지에 대한 설명이 부족합니다. 이에 대한 추가적 설명이 필요하다고 생각합니다.
* 가설1과 가설 2를 통해서 가설3이 자연스럽게 도출될 수 있는지가 의문입니다. 가설 3을 유지한다면 이론적으로 어떻게 가설1과 가설 2의 내용이 가설3으로 이어질 수 있는지에 대한 이어지는 지에 대한 보다 자세한 설명이 필요하다고 생각합니다. 만약, 자세한 설명이 어렵다면 가설3에 대한 부분을 삭제할 것을 권고 드립니다. 이와 연관 지어서 요인분석 결과인 표 A1을 보면 , 저자가 거래적 리더십과 변혁적 리더십을 측정하는 문항들의 요인들이 거래적 리더십과 변혁적 리더십이라는 두 가지의 개념으로 아주 명확하게 구분되지는 않아 보입니다. 이는 거래적 리더십을 측정하는 문항들과 변혁적 리더십을 측정하는 문항들이 대체로 두 가지의 요인으로 구분되는 것은 사실이지만 변혁적 리더십과 거래적 리더십이 자체가 서로 상충된다기 보다는 어느 특정의 리더십이 존재할 경우, 다른 존재의 리더십 역시도 존재할 가능성 존재한다는 것을 보여주며, 이는 저자의 가설 3과는 상충되는 결과를 보여준다고 생각합니다. 만약, 저자가 이론적으로 가설3의 도출을 충분히 뒷받침한다면 가설3을 그대로 논문에서 유지하는 것이 맞겠지만 현재 논문의 구조를 고려할 때 가설3은 이론적으로 도출되었다고 보기는 어려워 보입니다.
* 종속변수를 5점척도의 변수에서 이항척도의 변수로 재코딩한 이유에 대한 구체적인 설명을 추가하면 좋을 것 같습니다. 이항척도의 변수로 재코딩할 경우에 그 결과의 해석이 용이해진다는 장점은 있지만 한편으로는 주어진 정보를 충분히 활용할 수 없다는 단점이 있습니다. 본 논문의 연구주제를 고려할 때, 단순히 공공봉사동기의 존재 유무만을 분석하는 것 보다는 공공봉사동기가 특정 리더십의 존재에 따라서 어떻게 변화하는지를 보여주는 것이 더 의미가 있을 수 있고, 변화량을 보여주기 위해서는 정보량이 더 많은 5점 척도의 변수를 사용하는 것이 더욱 유용할 수 있다고 생각합니다. 만약, 이항척도의 변수로 재코딩해야하는 타당한 설명이 있다면 이에 대한 설명을 추가하는 것을 권고드리고, 그렇지 않다면 종속변수를 5점 척도로 유지한 채 순서형 로지스틱 회귀분석 (Ordinal logistic regression) 분석을 시도해보는 것을 권고합니다.
* 저자는 독립변수중 거래적 리더십과 변혁적 리더십의 경우에는 점수에 가중치를 둔 요인점수를 사용했습니다. 이는 거래적 리더십과 변혁적 리더십이라는 잠재적 (Latent) 개념이 존재하고 설문문항을 통해서 이를 측정할 수 있다는 강한 가정을 동반한 것입니다. 이같은 가정이 옳을 수도 있지만 이에 동의할 수 없는 사람들도 있기 때문에, 논문의 강건성 (robustness)을 보여주기 위해서 저자가 사용한 문항들의 산술평균으로 거래적 리더십과 변혁적 리더십을 측정해서 결과를 테스트해 볼 것을 권고합니다.

4. 자료인용의 충실성(관련 문헌의 적절한 사용, 논지에 적합한 인용 등)

기존의 공공봉사동기에 대한 국내 연구와 국제 연구들을 충실히 인용하고 있고, 참고문헌의 사용과 인용도 적절합니다.

5. 원고작성의 완결성(논문 구성 및 분량의 적절성, 『연구방법논총』원고작성규정에 의한 작성여부 등)

전반적으로 논문 구성의 완결성이 높다고 생각합니다.

다만, 영문초록의 경우에는 일부 표현이 어색한 부분이 있기 때문에 proofreading을 받아 수정하는 것을 권고하며, 일부 맞춤법이 잘못된 경우들이 있기 때문에 수정이 필요합니다. 예를 들어 p.2 (“~ 공공봉사동기라고 개념으로 설명한다.~”) 그 외에도 수정이 필요한 부분들이 존재하기 때문에 확인 후 수정하는 것을 권고합니다.